

PERCEPTIONS DE STAGIAIRES ET DE SUPERVISEURES SUR UNE MÉTHODE DE RÉTROACTION CENTRÉE SUR L'APPRENANTE

Kathleen Lechasseur, inf. Ph. D.

Professeure titulaire
Faculté des sciences infirmières
Université Laval
Kathleen.lechasseur@fsi.ulaval.ca

7^e Congrès mondial du SIDIIEF 2018

© Lechasseur et al., 2018

Co-chercheurs

Gagnon, Johanne

Professeure , Faculté des sciences infirmières, Université Laval

Gagnon, Marie-Pierre

Professeure , Faculté des sciences infirmières, Université Laval

Goudreau, Johanne

Professeure, Faculté des sciences infirmières, Université de Montréal)

Collaborateurs

Breton, Erik (Professionnel de recherche)

Merisier, Sophia (Étudiante au doctorat en sciences infirmières,
Université de Montréal)

Plan

1. Mise en contexte
2. Stratégie éducative
3. Objectif
4. Méthode
5. Résultats
6. Discussion
7. Conclusion

Mise en contexte

- Complexité grandissante des soins
Raisonnement clinique (RC)
- Programmes de formation
 - Stratégies éducatives pour soutenir/renforcer le développement du RC (Goudreau, Boyer & Létourneau, 2014; Herron et al., 2016; Stec, 2016)
 - Stage lieu privilégié
 - Constats: (Hunter & Athur, 2016; Lechasseur, 2015)
 - Superviseures privilégient savoirs pratiques et donnent des rétroactions centrées sur l'état physique et les procédés de soins
 - Processus intellectuel (RC) ne semblent pas une cible de leurs rétroactions

Stratégie éducative

- Plusieurs stratégies existent...
- Présentation de cas donne l'opportunité à l'étudiante de présenter, de manière structurée, l'information clinique, et à la superviseure d'évaluer comment l'étudiante traite et priorise l'information (Lazarus, 2016)
- Autonomie dans l'apprentissage!

Stratégie éducative

Méthode SNAPPS (Wolpaw, Wolpaw & Papp, 2003)

- Représente une démarche brève et analytique de présentation de cas clinique (3-6 minutes)
- Favorise l'expression des incertitudes et des questionnements
- Implique activement l'apprenant (prise en charge)
- A fait l'objet de plusieurs recherches en médecine (Wolpaw, Wolpaw, and Papp in 2003) et plusieurs autres disciplines (Heinerichs et al., 2013; Sawanyawisuth et al., 2014; Weitzelet al., 2012)
- A été adaptée au contexte des soins infirmiers (projet antérieur subventionné par l'Équipe FUTUR)

Méthode SNAPPS-A

S - Sommaire des données sur la condition de santé

N - Nommer les besoins ou problèmes prioritaires

A - Analyser les différents besoins ou problèmes

P - Présenter les incertitudes et les questionnements

P – Planifier les soins

S - Sélectionner les éléments à approfondir

Exemple

S – Sommaire des données

Description	Étudiantes	Supervisors
Présenter un sommaire concis des données les plus pertinentes (3 min. ou moins) et sur le sens que la personne donne à son expérience de santé.	Met en evidence les données les plus pertinentes plutôt que de faire une présentation exhaustive de la situation de santé.	Écoute active Questionnement

Vidéo

- www.presenter.cifss.ulaval.ca/FSI/Stages/Methode_SNAP_PS-A_-_Presenter_output/presentation.html

Objectif

- Explorer les perceptions des stagiaires et des superviseures sur l'acceptabilité et la faisabilité de la méthode SNAPPS-A après l'avoir utilisée en contexte de stage clinique

Méthode

- Questions de recherche:
 1. Quelles sont les perceptions de stagiaires sur l'acceptabilité et la faisabilité d'utiliser la méthode SNAPPS-A lors d'un stage clinique?
 2. Quelles sont les perceptions de superviseuses sur l'acceptabilité et la faisabilité d'utiliser la méthode SNAPPS-A lors d'un stage clinique?

- Approche qualitative descriptive

Méthode

- Échantillon de convenance (dyades):
 - Étudiantes de 2^e ou 3^e année au baccalauréat en sciences infirmières
 - Superviseuses (infirmières du milieu clinique)

- Recrutement: A17-H18
 - Rencontre pré-stage
 - Deux universités québécoises

- Explication de la méthode et remise de documents:
 - Guide d'accompagnement
 - Aide-mémoire de poche

Procédure

- Après l'obtention du consentement :
 - Utiliser la méthode SNAPPS-A en cours de stage
- Toutes les participantes ont reçu une compensation financière (50\$)

Collecte et analyse des données

- Enregistrement de 1-2 échanges
- Entrevue semi-structurée (30 minutes)
- Transcription des données
- Analyse thématique + QDA miner (L'Écuyer, 1990)
 - Professionnel de recherche
 - Validation par la chercheuse principale

Résultats préliminaires

- 5 dyades A17 + 1 dyade H18
- 12 échanges enregistrés (moy. 8 min)
- 12 entrevues individuelles (moy 13min.)

Résultats préliminaires

	n Total	n Étudiante	n Superviseure
Nombre de fois			
1-2 fois	5	4	1
Au moins 10 fois	2	1	1
Non précisé	5	3	2
Moment du stage			
Début	3	2	1
Deuxième partie	2	2	-
Non précisé	7	4	3
Quart de travail			
Début	5	2	3
Milieu	1	1	-
Pas de moment privilégié	3	3	-
Selon la charge de travail	1	1	-
Non précisé	2	1	1
Lieu			
Poste de travail	3	2	1
Non précisé	9	6	3

Résultats préliminaires

En général, chez les étudiantes:

- S: Début des échanges avec une présentation du sommaire du patient
- N-A: Suivi de l'identification et de l'analyse du besoin principal du patient
- P: Majorité d'entre elles ont pris l'initiative de poser des questions ou d'exprimer leurs incertitudes à leurs superviseuses
- P: Bien qu'elles aient proposé une planification des soins
- (S): peu ont réalisé la dernière étape de la méthode SNAPPS-A

Résultats préliminaires

En général, chez les superviseuses:

- S : Rares interruptions (questions, corrections, précisions ou validation des propos des étudiantes)
- N: Seulement une superviseuse est intervenue à cette étape (commente la présence d'autres problèmes concomitants)
- A: Plusieurs ont posé des questions pour préciser l'analyse des besoins, corriger certaines informations ou simplement valider les propos des étudiantes
- P : Certaines ont validé les incertitudes des étudiantes

Résultats préliminaires

- En général, chez les superviseures:
- P : 3 ont seulement validé les propos des étudiantes. 4 échanges, en plus de valider les propos des étudiantes, d'autres actions ont été posées par les superviseures (préciser la planification, solliciter une autre option de planification)
- S: 2 échanges, la superviseure a validé les propos de l'étudiante ou fourni des précisions sur la recherche proposée

Résultats préliminaires

- Facteurs d'influence :
 - Caractéristiques de la méthode (similitude avec démarche de soins, outil facilitant l'évaluation des étudiantes)
 - Attitudes envers la méthode (ouverture, curiosité, confiance en soi)
 - Formation et expérience antérieure (recherche autonome d'information, expérience en stage)
 - Qualité du lien pédagogique (respect, confiance)

Résultats préliminaires

- Facteurs d'influence:
 - Qualité de l'accompagnement (rétroaction, soutien dans la recherche d'informations, écoute, ouverture face aux incertitudes/questionnements)
 - Caractéristiques des milieux cliniques (protocoles, temps)
 - Accès aux données concernant la personne
 - Compétences et habiletés de l'étudiante
 - Capacité d'adaptation au milieu de l'étudiante

Résultats préliminaires : bénéfiques

- Développement des habiletés cognitives:
 - Augmente la concision au moment faire le portrait du patient (synthèse) (S)
 - Contribue à cibler rapidement les besoins des patients et les interventions pertinentes (analyse et interprétation, priorisation, comparaison) (P-A)
 - Facilite la mise en œuvre et la validation du raisonnement clinique (P)
 - Stimule l'autonomie et l'autocritique (métacognition)
 - Sollicite la capacité de faire des liens entre la théorie et la pratique

Résultats préliminaires : bénéfiques

- Expression des incertitudes (P)
- Réalisation d'une intervention ordonnée et crédible de l'étudiante auprès du patient (P)

- Réflexion réalisée chez les superviseuses en regard de l'accompagnement de l'étudiante
- Échanges structurés entre l'étudiante et sa superviseuse

Discussion

- Contribution générale de l'étude:
 - Prise en compte des points de vue des étudiantes et des superviseuses pour identifier plusieurs éléments pouvant influencer l'utilisation de la méthode SNAPPS

Discussion

- Éléments similaires aux études antérieures:
 - Accès à l'information concernant l'état de santé du patient dans les dossiers et directement auprès de la clientèle (Barangard et al., 2016)
 - Concision de la présentation (Heinerichs et al., 2013; Seki et al., 2016; T. Wolpaw et al., 2009),
 - Questions et incertitudes des étudiantes (Seki et al., 2016; T. Wolpaw et al., 2012)
 - Rétroaction des superviseures (Heinerichs et al., 2013).

Discussion

- Contribution plus spécifique de l'étude:
 - Met en lumière des facteurs influençant l'utilisation de la méthode SNAPPS-A
 - Changement de paradigme dans les relations superviseures – étudiantes qui remet en cause un modèle centré sur l'expertise de l'enseignant (Wolpaw et al, 2003)

Discussion

- Contribution plus spécifique de l'étude:
- Superviseuses tendent à maintenir le contrôle de leurs échanges avec leurs étudiantes
 - Tenir compte du rôle de la superviseure dans l'adoption de la méthode et de sa capacité à laisser sa zone de confort comme experte vs facilitatrice (Wolpaw et al.2003)
 - Importance de la formation des superviseuses

Limites

- Difficulté de former des dyades
- Nombre limité de participantes
- Difficulté à respecter les étapes
- Incompréhension des superviseuses sur l'expression des questions chez les étudiantes
 - Tendance à formuler elles-mêmes des questions aux étudiantes plutôt que de le laisser exprimer leurs propres questions

Conclusion

- Réel potentiel pour soutenir le développement du RC lors des stages
- Révèle certains types de questions et d'incertitudes chez les étudiantes
- Poursuite de l'étude en cours
- Analyse secondaire des données:
 - Temps accordé à chaque étape
 - Nature des données dans le sommaire
 - Nature des réponses des superviseures

Remerciements

Aux participants à l'étude!



Réseau de recherche en interventions
en sciences infirmières du Québec
Quebec Network on Nursing
Intervention Research

Questions, collaborations possibles en formation et en recherche?

Merci!

Références

- Goudreau, J., Boyer, L., & Létourneau, D. (2014). Clinical nursing reasoning in nursing practice: A cognitive learning model based on a think aloud methodology. *Quality Advancement in Nursing Education*, 1(1), Article 4.
- Heinerichs, S., Vela, L. I., & Drouin, J. M. (2013). A learner-centered technique and clinical reasoning, reflection, and case presentation attributes in athletic training students. *Journal of Athletic Training* 48(3), 362-371. doi: 10.4085/1062-6050-48.2.17
- Herron, E. K., Sudia, T., Kimble, L. P., & Davis, A. H. (2016). Prelicensure Baccalaureate Nursing Students' Perceptions of Their Development of Clinical Reasoning. *Journal of Nursing Education*, 55(6), 329-335. doi: 10.3928/01484834-20160516-05
- Hunter, S., & Arthur, C. (2016). Clinical reasoning of nursing students on clinical placement: Clinical educators' perceptions. *Nurse Education in Practice*, 18, 73-79. doi: 10.1016/j.nepr.2016.03.002

Références

- L'Écuyer, R. (1990). Étapes de l'analyse de contenu. Modèle général *Méthodologie de l'analyse développementale des contenus. Méthode GPS et concept de soi.* (pp. 51-123). Québec: Presses de l'Université du Québec.
- Lazarus, J. (2016). Precepting 101: Teaching Strategies and Tips for Success for Preceptors. *Journal of Midwifery & Women's Health, 61*(S1), 11-21. doi: 10.1111/jmwh.12520
- Stec, M. W. (2016). Health As Expanding Consciousness: Clinical Reasoning in Baccalaureate Nursing Students. *Nursing Science Quarterly, 29*(1), 54-61.
- Weitzel, K. W., Walters, E. A., & Taylor, J. (2012). Teaching clinical problem solving: A preceptor's guide. *American Journal of Health-System Pharmacy, 69*(18), 1588-1599. doi: 10.2146/ajhp110521
- Wolpaw, T., Côté, L., Papp, K. K., & Bordage, G. (2012). Student uncertainties drive teaching during case presentations: more so with SNAPPS. *Academic Medicine, 87*(9), 1210-1217. doi: 10.1097/ACM.0b013e3182628fa4
- Wolpaw, T., Papp, K. K., & Bordage, G. (2009). Using SNAPPS to facilitate the expression of clinical reasoning and uncertainties: a randomized comparison group trial. *Academic Medicine, 84*(4), 517-524. doi: 10.1097/ACM.0b013e31819a8cbf
- Wolpaw, T. M., Wolpaw, D. R., & Papp, K. K. (2003). SNAPPS: a learner-centered model for outpatient education. *Academic Medicine, 78*(9), 893-898.