



Les déterminants

de la **décision médicale partagée** :

applications aux **soins infirmiers**

Emmanuelle Cartron, infirmière, PhDc, CHU Nantes, UMR 1246 SPHERE- Inserm, Université de Nantes, France





En préambule

Processus structuré durant lequel les cliniciens travaillent en collaboration avec le patient afin de l'aider à prendre une décision médicale éclairée et fondée sur ses valeurs.

Grad L, Légaré F, Bell NR, Dickinson JA, Singh H, Moore AE, and al. Prise de décision partagée en soins de santé préventifs: Ce que c'est; ce que ce n'est pas. Can Fam Physician. 2017 Sep;63(9):e377-e380

DMP : ce n'est pas ...

LES RÔLES IDENTIFIÉS

Le militant ou activiste associatif

(Barbot 2002, Pignarre 2001)

Le représentant des usagers

(Brun & Lascoumes . 2002)...)

Les membres de groupes d'auto-support et d'entraide

(Jauffret-Roustide, 2004, 2010; Flora, 2012, 2015)

Le pair aidant

(Lagueux et al, 2010)

Le médiateur de santé/pair

(DGS 2006, Dupont et al, 2011; Flora, 2012;2015)

Le Case manager

(Poirrier M.. et al.,1998)

Le patient navigateur

(H. P. Freeman, 2010 Patient Navigation Institute, USA)

Le patient chercheur/co chercheur

(Greacen & Jouet 2009, Pomey et al, 2015; Flora et al, 2016)

Le patient expert

(Lorig et al, 1999, NHS, 1999)

Le patient ETP

(Tourette-Turgis, Perreira Paulo 2006)

Le patient sentinelle

(Crozet, d'Ivernois 2007)

Le patient autonomatif

(Barrier 2007, 2010)

L'éducateur par les pairs

(ONUSIDA 2000)

Le patient formateur auprès des professionnels de santé

(Novack 1992, Flora 2007, 2008, 2010, 2012, 2015, 2016, DCP, 2014, 2015, Vanier et al, 2016)

Le patient ressource

(AFH, également présent sous une autre forme dans les associations, dans les maison des usagers, à la Cité de la Santé, et dans les établissements de santé au Québec...)

Le patient savant

(Stiegler, Barrier 2010)

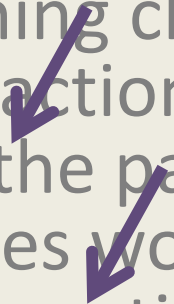
Le patient coach

(Flora, 2012, 2015, 2016; DCP, 2014, Vanier et al, 2016)

DMP : historique de la définition

Charles, 1997

‘the information exchange is two ways... . The defining characteristic of deliberation ... is its interactional nature’ (i.e., between the physician and the patient or potential others), and “both parties work towards reaching an agreement and both parties have an investment in the ultimate decision made.’



DMP

Coulter, 1999

‘In SDM, the intention is that patients and health professionals share both the process of decision-making and ownership of the decision made. Shared information about values and likely treatment outcomes is an essential prerequisite, but the process also depends on a commitment from both parties to engage in the decision-making process. The clinician has to be prepared to acknowledge the legitimacy of the patient’s preferences and the patient has to accept shared responsibility for the treatment decision.’



DMP

Foundation for Informed Decision Making

‘SDM means partnership with the provider to make the health care decision that is right for the patient. Patient’s feelings and preferences play an important role in the patient’s treatment decisions, because he with his family will live with the outcomes of that decision. The patient brings important knowledge about himself and his situation, and his doctor brings expertise and judgement based on evidence, training and experience.’



Plusieurs modèles théoriques

Modèle intégratif de Makoul , 2006

- Définir le problème
- Présenter les options
- Discuter les éléments pour / contre (bénéfices / risques / coûts)
- Expression des valeurs/préférences du patient
- Discuter de la capacité/ l'efficacité personnelle du patient
- Présenter les connaissances du médecin, ses recommandations
- Vérifier et clarifier la compréhension des éléments
- Prendre ou reporter une décision explicite
- Prévoir un suivi de la décision

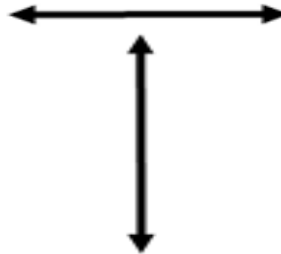
Modèle d'aide à la décision d'Ottawa (MADO) O'Connor 2002

Figure 1 : Modèle d'aide à la décision d'Ottawa



a. Besoins décisionnels

- Conflit décisionnel
- Connaissances et attentes
- Valeurs
- Soutien et ressources
- Type de décision, étape, choix pressenti
- Caractéristiques personnelles et de la situation clinique



b. Résultats de la décision Qualité de la décision

- Éclairée
- Fondée sur des valeurs

Actions

- Retard, poursuite

Impact

- Résultats de santé fondés sur les valeurs
- Regrets et blâme
- Utilisation appropriée et coût des services

c. Soutien à la décision

- Identifier la décision qui doit être prise et les besoins
- Fournir des informations et des probabilités
- Identifier les valeurs personnelles
- Habiletés à guider dans les délibérations et communiquer
- Surveiller et aider à progresser

Counseling



Outils décisionnels

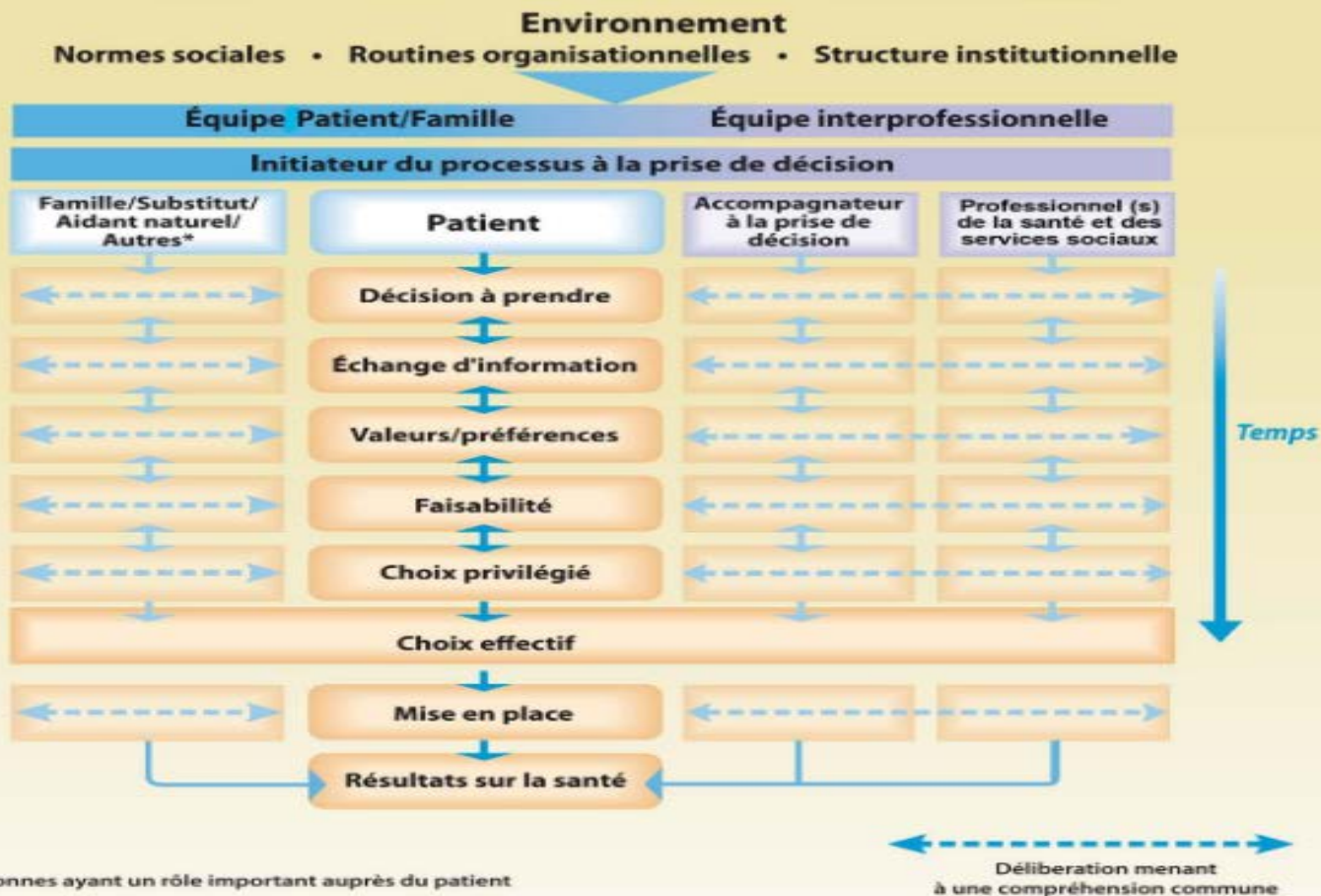


Encadrement (coaching)



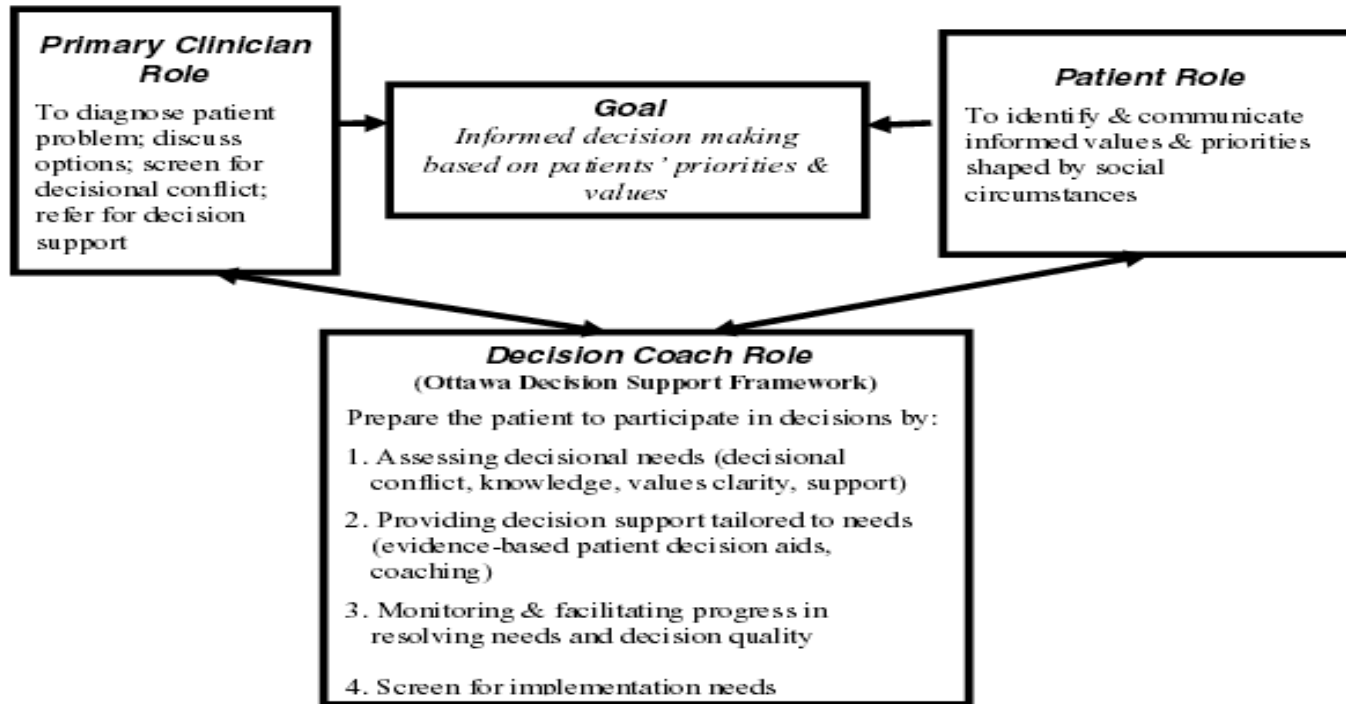
Modèle Interprofessionnel de prise de décision partagée (IP-PDP)

F Légaré



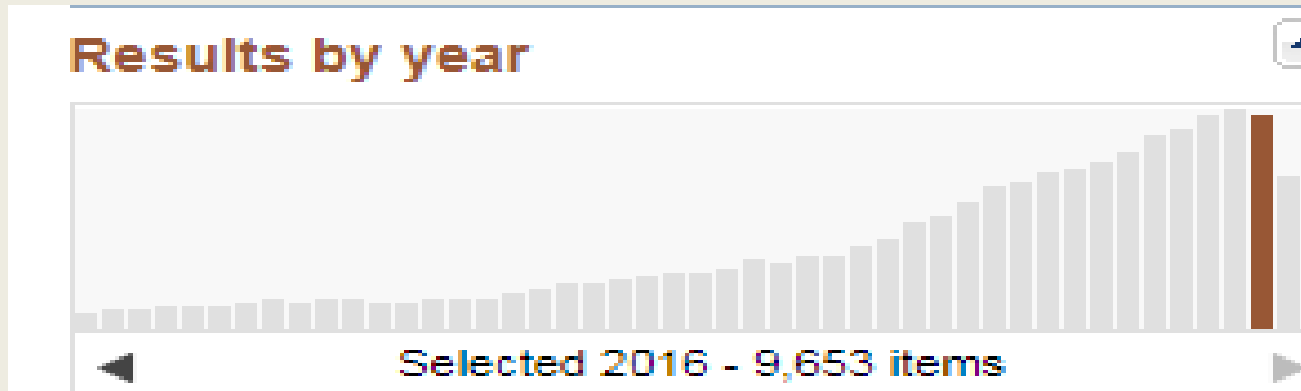
Decision coaching to support shared decision making

Stacey D





Introduction





Méthode : revue intégrative de la littérature

Systematic and rigorous integrative reviews have the potential to present a comprehensive understanding of problems relevant to health care and policy. Integrative reviews include diverse data sources which enhance a holistic understanding of the topic of interest.

Whittemore R, Knafl K, 2005

Identifier le problème



Rechercher des articles



Evaluation de la qualité des données

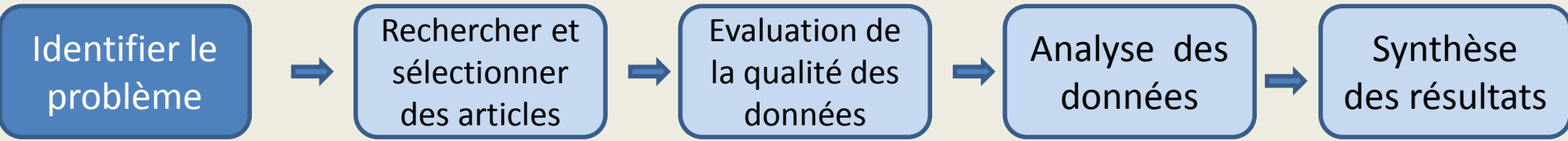


Analyse des données



Synthèse des résultats

Revue intégrative de littérature



- **Stratégie PICO**

Participants/ population : Patient / Professionnel de santé

Intervention(s) : Facteurs qui influencent la DMP

Comparator(s)/ control : non adapté

Outcome(s) : déterminants du patient / professionnel de santé / contexte

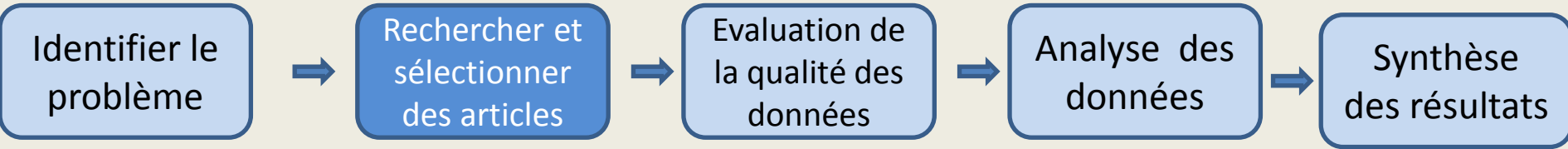
- **Stratégie de la « boule de neige »**

Relevé des mots clés indexant les articles (revue de littérature)

MOTS CLES : patients ; décision médicale partagée

MeSH : patient participation, (1978) shared decision making (2016) Decision making (1975-2015)

Revue intégrative de littérature



Recherche des articles

- Consultation des bases de données : PubMed, CINHALL, Psychinfo
- Equation de recherche

stratégie PubMed

#1 Patient participation [MeSH]

#2 Decision making [MeSH]

#3 Shared decision making [MeSH]

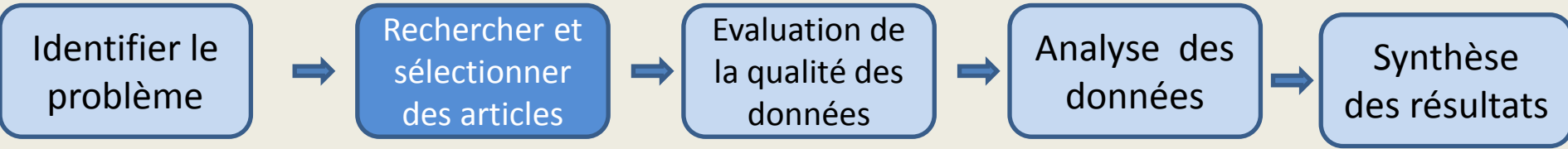
#4 Shared decision making [Title]

= (#1 AND (#2 OR #3)) AND (#4)

Recensement des références

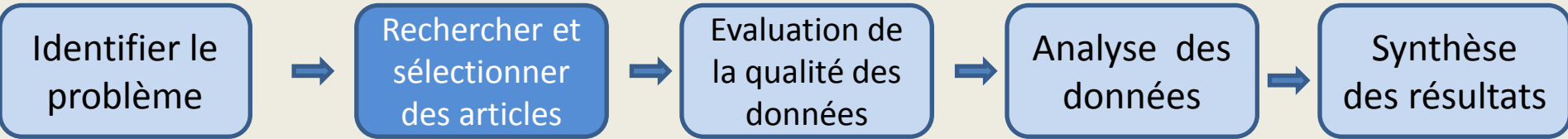
- Tableur Excel®
- Zotero

Revue intégrative de littérature



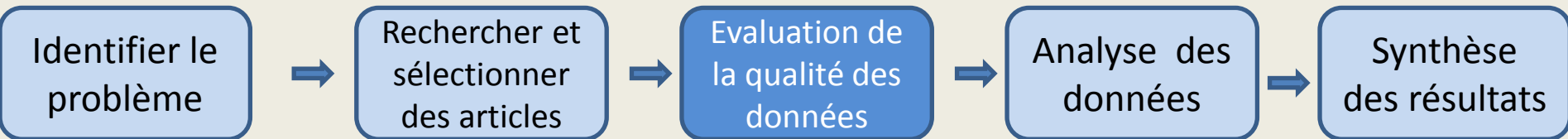
- Sélection des articles
- Critère d'inclusion
 - Déterminants identifiés
 - Texte intégral disponible
 - Français, anglais
- Critère d'exclusion
 - Sujet de l'article: concept de DMP, outils de mesure, situations cliniques spécifiques (pédiatrie, psychiatrie, essais clinique, directives anticipées)
 - Reviews, articles d'opinion

Revue intégrative de littérature



- **Sélections des articles** : première lecture des titres à 1 personnes pour éliminer les articles hors champ de la DMP
 - Sélection après lecture des titres : deux personnes indépendantes
 - 100 titres en commun (10%)
 - Sélection après lecture des résumés
 - Sélection via AbstrackR[®]
 - 20% de résumés tirés au sort et sélection en double aveugle
 - Coefficient Kappa = 0, 78
 - Sélection des articles disponibles

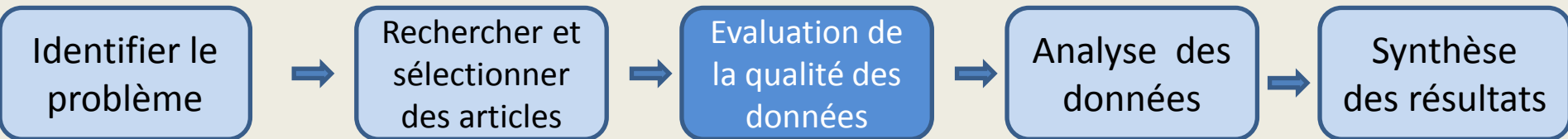
Revue intégrative de littérature



- **Evaluation de la qualité des études**

- RCT : Outil sur le risque de partialité de Cochrane Collaboration (CCRBT)
- Etudes quasi-expérimentales : Outil sur le risque de partialité de *Cochrane Effective Practice and Organization of Practice* (EPOC)
- Etudes observationnelle (étude de cas, étude de cohorte) : échelle de Newcastle-Ottawa
- Etude observationnelle transversale : JBI Critical Appraisal Checklist for Analytical Cross Sectional Studies
- Etudes qualitatives : Critical Appraisal Skills Programm (CASP)

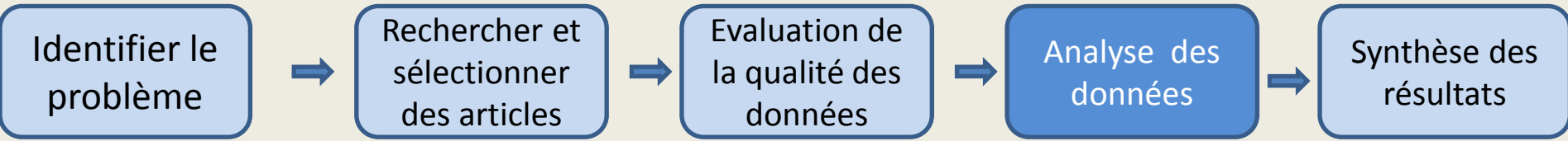
Revue intégrative de littérature



- **Evaluation de la qualité des études***

- RCT : Outil sur le risque de partialité de Cochrane Collaboration (CCRBT)
- Etude observationnelle transversale : JBI Critical Appraisal Checklist for Analytical Cross Sectional Studies
- Etudes qualitatives : Critical Appraisal Skills Programm (CASP)

Revue intégrative de littérature



- **Extraction des données**

- Auteur
- Titre
- Année
- Type d'étude
- Effectifs et population
- Outils de recueil de données
- Point de vue adopté (Patient / Professionnel / Observateur)

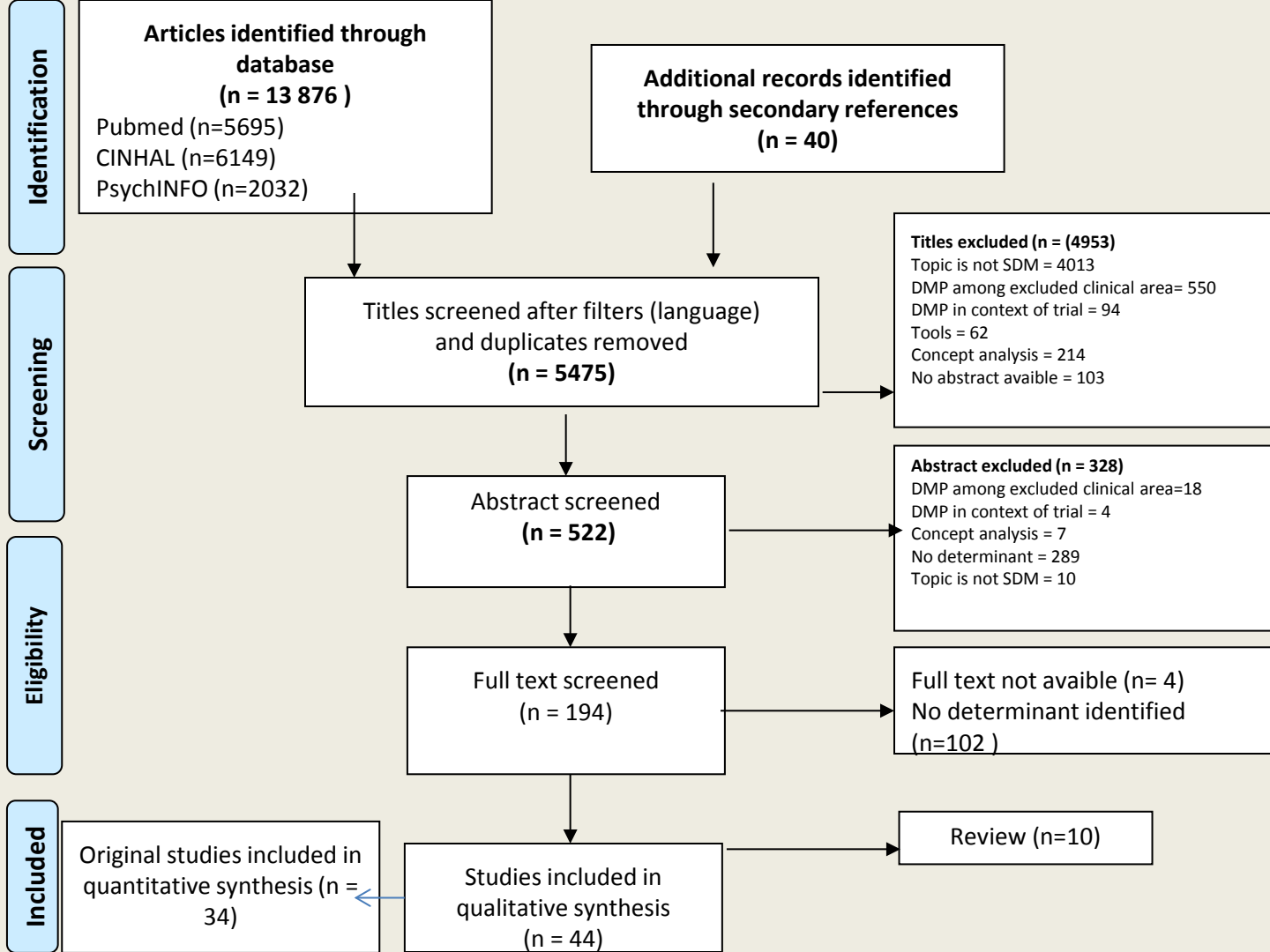
Déterminants : Patient / Professionnel / Contexte

Revue intégrative de littérature

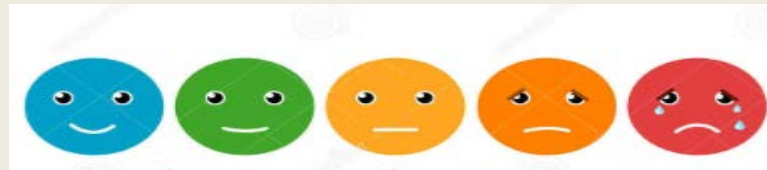
PROSPERO 2018 CRD42018079509

Factors associated with shared decision making: a systematic review of determinants from patients, healthcare professional and specific contexts

Résultats

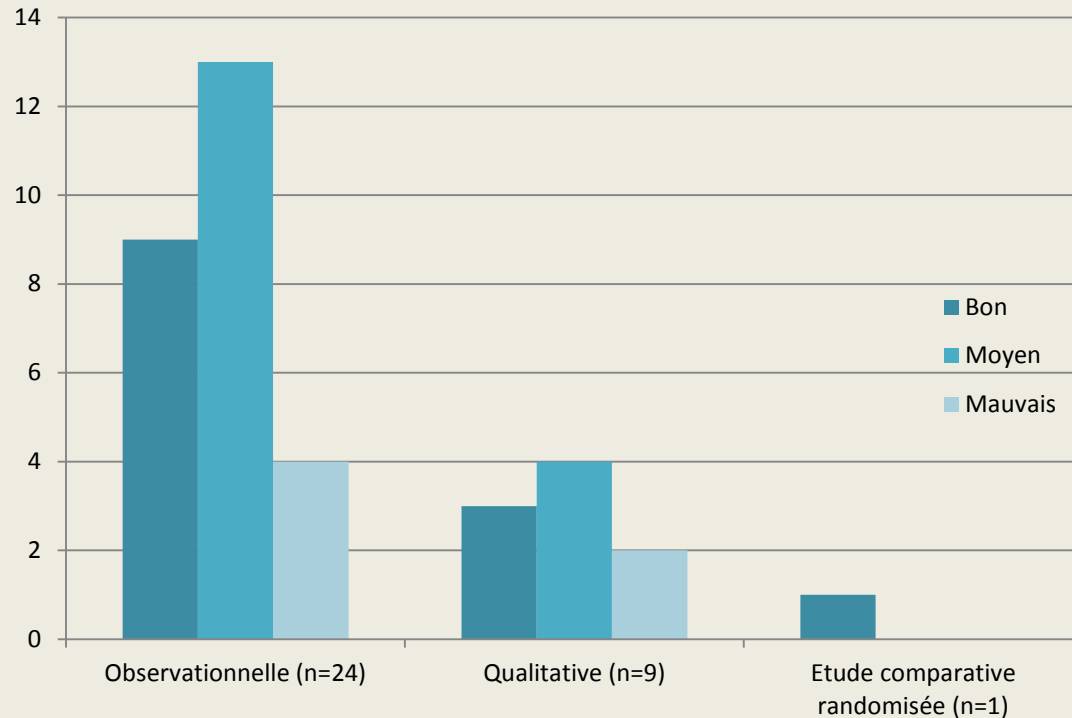


Résultats





Analyse du niveau de qualité des articles





Point de vue adopté

Patient	Patient	Patient	Professionnel	
Patient	Patient	Patient	Professionnel	Professionnel
Patient	Patient	Patient	Professionnel	Professionnel
Patient	Patient	Patient	Professionnel	Professionnel
Patient	Patient	Patient	Professionnel	Professionnel
Patient	Patient	Patient	Professionnel	Professionnel
Patient	Patient	Patient	Professionnel	Professionnel
Patient	Patient	Patient	Professionnel	Professionnel

Point de vue adopté

Patient	Patient	Patient
Patient	Patient	Patient
Patient	Patient	Patient
Patient	Patient	Patient
Patient	Patient	Patient
Patient	Patient	Patient
Patient	Patient	Patient
Patient	Patient	Patient

Professionnel	
Professionnel	Professionnel
Professionnel	Professionnel
Professionnel	Professionnel
Professionnel	Professionnel
Professionnel	Professionnel
Professionnel	Professionnel
Professionnel	Professionnel

Extraction des données

Extraction des données

Concernant le patient

Âge
Niveau de littéracie en santé
Etre une femme
Etre marié



Concernant le professionnel

Confiance avec le médecin
Manque de connaissances du médecin
Présence de la famille
Opinion du médecin

Extraction des données

Concernant le patient

Âge
Niveau de littéracie en santé
Etre une femme
Etre marié



Concernant le professionnel

Confiance avec le médecin
Manque de connaissances du médecin
Présence de la famille
Opinion du médecin

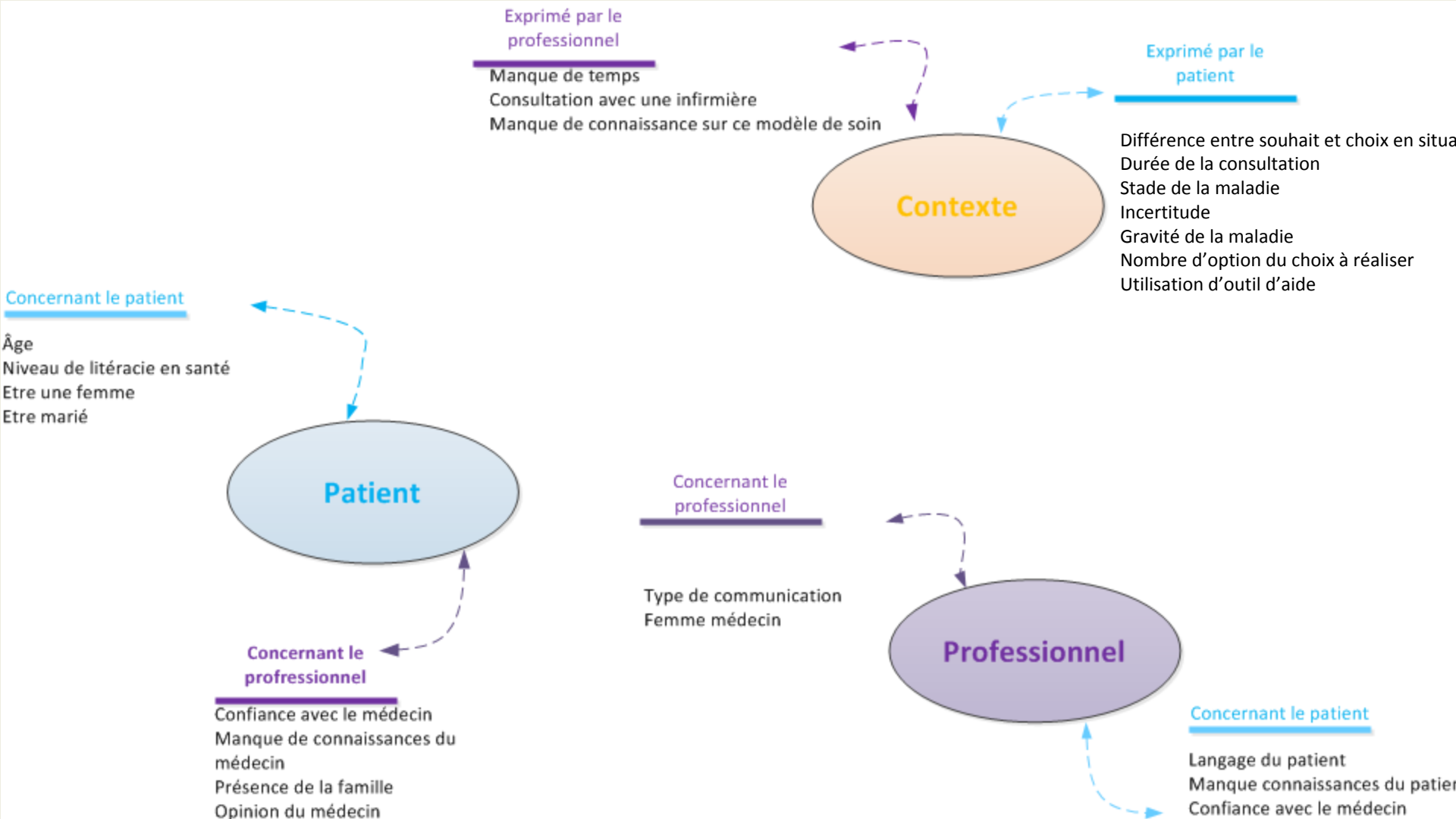
Concernant le professionnel

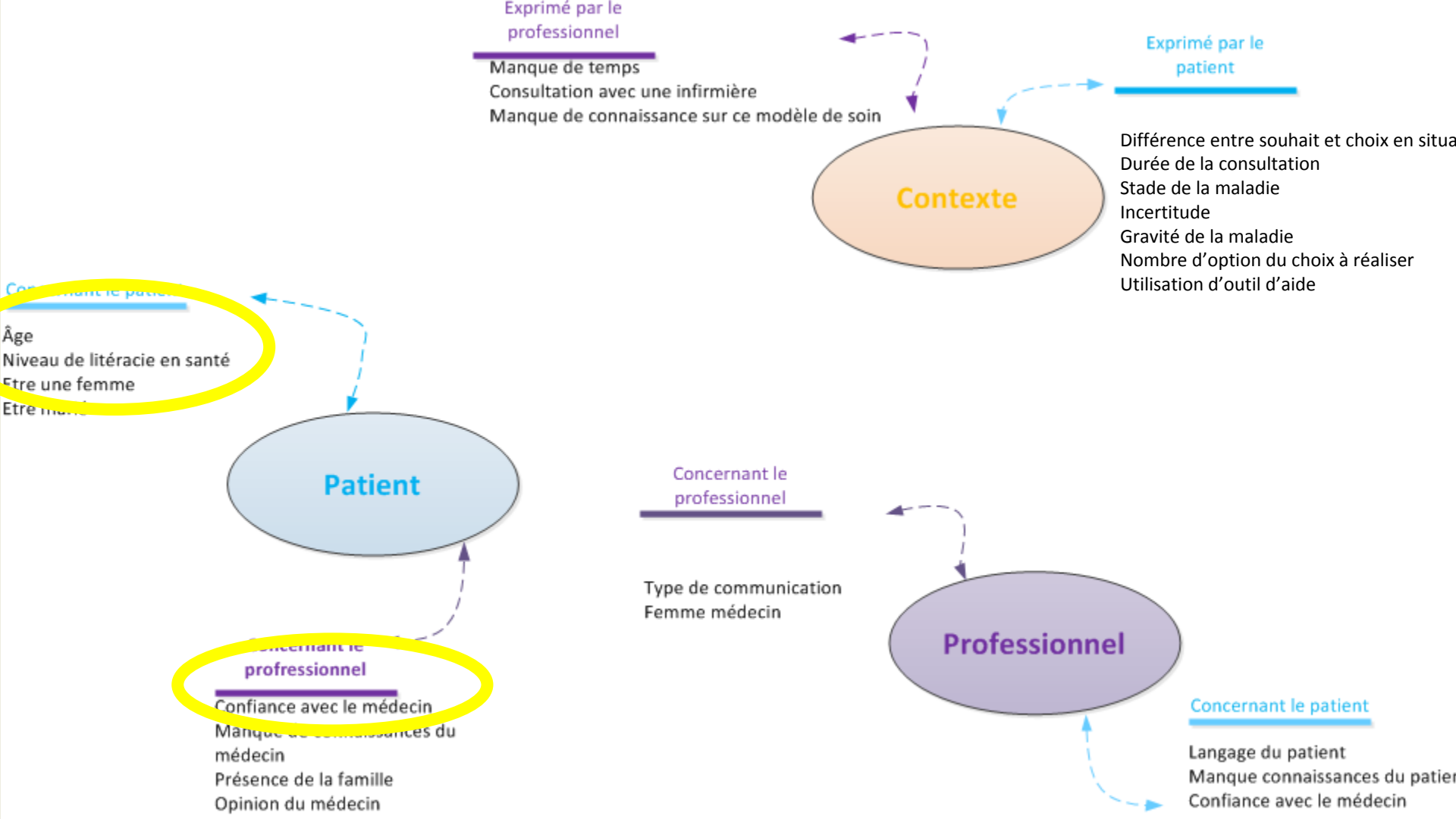
Type de communication
Femme médecin



Concernant le patient

Langage du patient
Manque connaissances du patient
Confiance avec le médecin







Discussion sur les résultats

Niveau de qualité des articles

La méthode des études

Analyse statistique



Application pour les soins infirmiers (1)

Modèles de soins de décision médicale partagée :

**Modèle d'aide à la décision d'Ottawa
(MADO)(O'Connor)**

**Le modèle interprofessionnel de prise de décision
partagée (IP-PDP) (Légaré)**



Application pour les soins infirmiers (2)

Poursuivre les recherches pour mieux comprendre le phénomène de la décision

Théorie de l'incertitude (Mishel)

Concept du regret

Nudge (Thaler, Sunstein)

Références

Grad L, Légaré F, Bell NR, Dickinson JA, Singh H, Moore AE, and al. Prise de décision partagée en soins de santé préventifs: Ce que c'est; ce que ce n'est pas. *Can Fam Physician*. 2017 Sep;63(9):e377-e380

[Whittemore R](#)1, [Knafl K](#). The integrative review: updated methodology. [J Adv Nurs](#). 2005 Dec;52(5):546-53.

[Thaler](#) R, [Sunstein](#) C. *Nudge*. [Yale University Press](#); 2008

Groopman J, Hartzband P. The Power of Regret. *N Engl J Med*. 19 oct 2017;377(16):1507-9.

Merci pour votre attention

Merci pour votre attention

